

**SMT. NANDITA BAKSHI AND ANOTHER v. CENTRAL BUREAU 787
OF INVESTIGATION (Mahesh Grover, J.)**

ਮਿਤੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-3) ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਿਤੀ 24 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7)। ਅਸੀਂ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ.ਐਲ.), ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ/ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨੇ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(8) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 24 ਜਨਵਰੀ, 2006 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅੰਤਰਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਵ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਤੋਂ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1991 ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਮਿਆਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਜੇ

ਐੱਸ. ਐੱਮ. ਟੀ. ਨੀਂਦਤਾ ਬਖਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

Crl. 2006 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2353 ਅਤੇ

Crl. ਫੁਟਕਲ 2007 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 11278

30 ਜਨਵਰੀ, 2008

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 - S. 233 - ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦੋਸ਼ੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕਤਾ

ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ—ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ

**SMT. NANDITA BAKSHI AND ANOTHER v. CENTRAL BUREAU 789
OF INVESTIGATION (Mahesh Grover, J.)**

ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੨੯)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਜੋ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਨੇੜਲਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੱਛੀਆਂ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਾਗ ਦੇ ਢੇਰ ਵਿੱਚ ਸੂਈਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(ਪਰਾ 32)

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1 ਜੀ. ਆਈ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੱਜ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ ਕੋਰਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ।, ਪਟਿਆਲਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੇਸ ਨੰ. RC 18(A)/98-CHG ਮਿਤੀ 18 ਮਾਰਚ, 1998, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ "ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਆਰ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਸੀ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 120-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 420,467,471 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1988

(3) ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ-4 ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ:-

- (1) ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਪੁਰਵਰ, ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਇੰਡੀਆ ਰੀਡ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨਿਕੋਲਸ, ਪ੍ਰਾਈਮਲ ਟਾਵਰ, ਇਨਸਾਈਡ ਪੇਨਿਨਜ਼ੁਅਲ, ਕਮਰੇਟ ਪਾਰਟ, ਜਨਪਤ ਰੋਆ, ਪਦਮ ਮਾਰਗ, ਲੋਅਰ, ਪਰੇਲ, ਮੁੰਬਈ-13।
- (2) ਸ਼੍ਰੀ ਵਰਮਾ, ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਟਰਾਈ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ), ਫੋਨ ਨੰਬਰ 951244055364।
- (3) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੂਲ FCNR ਬੇਅਰਿੰਗ

ਨੰਬਰ 025010 ਮਿਤੀ 9 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ US S 2,99,985 ਅਤੇ ਲਈ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ (ਬੈਂਕ ਸਕੀਮ) ਸਪੈਸ਼ਲ ਟੈਨ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਰਸੀਦ (FCNR) ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 025012 ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ 10,00,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸਰਾਮ ਐਸ. ਦਰਿਆਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਹਨ।

- (4) ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸਰਾਮ ਐਸ. ਦਰਿਆਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪਰਸਰਾਮ ਐਸ. ਦਰਿਆਣੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ FCNR ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 025010 ਮਿਤੀ 0-25012 ਮਿਤੀ 19 ਸਤੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ US \$ 10,00,000 ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਨੀਲਮ ਪੀ ਦਰਿਆਣੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਸਮੇਤ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ।
- (5) ਮੈਨੇਜਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਬ੍ਰਾਂਚ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ- ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਦਿਤਾ ਬਖਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 6/1057 ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ 6/1060 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ।
- (6) ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, "ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ" ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 661/2001 (ਪੁਰਾਣਾ ਨੰਬਰ 258/1998) ਅਤੇ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 259/1998 ਸਿਰਲੇਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਜਿਵੇਂ "ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਨੀਦਿਤਾ ਬਖਸ਼ੀ।"
- (7) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਆਰ ਦਰਿਆਣੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ ਰਾਮ ਦਰਿਆਣੀ, ਪੀ.ਓ. 15668, ਦੁਬਈ।
- (8) ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਨੀਲ ਗਾਂਧੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸ ਰਾਮ ਦਰਿਆਣੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ।
- (9) ਸ਼੍ਰੀ ਅਲਪੇਸ਼ ਮਹਿਤਾ:
- (10) ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਵੇਸ਼ਨ, ਨਿਵਾਸੀ ਐੱਚ. ਨੰਬਰ 8, ਲੋਧੀ ਅਸਟੇਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਹਾਊਸ, ਕੋਪਰਨਿਕਸ ਮਾਰਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਫਤਰ।

(5) 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸ. ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 5 'ਤੇ ਦੱਸੇ

**SMT. NANDITA BAKSHI AND ANOTHER v. CENTRAL BUREAU 791
OF INVESTIGATION (Mahesh Grover, J.)**

ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ 11 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(7) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਮ. ਸਿੰਘ (ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਰਾਜਪੁਰਾ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਪੀ.ਵੀ.), ਦੋ ਗਵਾਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਮਿਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਗਵਾਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਲ. ਸੇਠੀ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ, 11 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਐਲ. ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇਪੀ ਵਿਜ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣੇ। ਜਾਂ ਮੂਲ FCNRs ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸ. ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸ. ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਿੰਨ ਗਵਾਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਐਲ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਆਰ ਵਿਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ।

(10) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਦੋ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ.

(11) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੀਡਬਲਯੂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇੱਛੁਕ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ DWs 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤੀ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਬੀ ਏ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਹੋਰ DWs ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਫਿਰ 23 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪੈਰਾ 14, 16, 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

- (13) 14. ਇੱਥੇ ਦੱਸਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-
- (i) ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ OI ਅਸਲੀ FCNR;
 - (ii) 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ OI ਅਸਲੀ FCNR;
 - (iii) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ SBI ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ;
 - (iv) FCNRs ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ SBI ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ OI ਅਸਲੀ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ;
 - (v) ਜਨਵਰੀ, 1998 ਅਤੇ 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ SBI ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ;
 - (vi) 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ FCNRs ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਐਸਬੀਆਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ;
 - (vii) ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: FCNRs ਖਾ ਲਏ,

ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(viii) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ;

(ix) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

16. ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ, 13 ਅਕਤੂਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਵਾਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 2006 ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥ ਲਿਆਉਣ ਲਈ;

(i) ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਮ.ਛਾਢਾ, ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕ (187-1-199 ਜੂਨ, 1999), ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ., ਰਾਜਪੁਰਾ;

(ii) ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਪੀ ਗਰਗ, ਤਤਕਾਲੀ ਮੈਨੇਜਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ (ਸਤੰਬਰ, 1999), ਐਸਬੀਆਈ, ਰਾਜਪੁਰਾ;

(iii) ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੀਤ ਕੌੜਾ, ਤਤਕਾਲੀ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ (ਜੁਲਾਈ 1999 ਤੋਂ ਸਤੰਬਰ, 1999), ਐਸਬੀਆਈ, ਰਾਜਪੁਰਾ;

(iv) ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ ਜੀ ਵੈਦਿਆ, ਅਧਿਕਾਰੀ, ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ.

17. ਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

(i) ਜਨਵਰੀ, 1998 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ FCNR;

(ii) ਅਸਲ FCNRs ਨੰਬਰ 025019 USD 3,17,735.62 ਲਈ, ਮਿਤੀ 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸਰਾਮ ਐਸ. ਦਰਿਆਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(iii) ਅਸਲ FCNR ਨੰਬਰ 0-25020 USD 10,59,171.75 ਲਈ, ਮਿਤੀ 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਸਰਾਮ ਐਸ. ਦਰਿਆਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਯਿਕਸ ਪੀ. ਦਰਿਆਣੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

- (iv) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ SBI ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ;
- (v) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਬਾਰੇ ਬੈਂਕ ਮੈਨੂਅਲ ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼;
- (vi) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ;
- (vii) ਡੁਪਲੀਕੇਟ FCNR ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਐਸਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਰਜਿਸਟਰ;
- (viii) FCNRs ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ।

18. ਕਿ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 3,4 ਅਤੇ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

- (i) FCNRs ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ SBI ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ;
- (ii) 16 ਸਤੰਬਰ, 1998 ਨੂੰ FCNRs ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰ SBI ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ;
- (iii) ਬੈਂਕ ਮੈਨੂਅਲ ਅਤੇ FCNRs ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ RBI ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼;
- (iv) FCNRs ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ;
- (v) FCNRs ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ SBI ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਜਿਸਟਰ;
- (vi) ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਐਫਸੀਐਨਆਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਬੀਆਈ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(13) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(14) ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੋਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

**SMT. NANDITA BAKSHI AND ANOTHER v. CENTRAL BUREAU 795
OF INVESTIGATION (Mahesh Grover, J.)**

ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਗਲਤ-ਦੁਆਈ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਢੇਰ-ਦੁਆਈ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਰੋਨਾਲਡ ਵੁੱਡ ਮੈਥਨੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (1) ਕਲਿਆਣੀ ਬਾਸਕਰ ਬਨਾਮ ਐਮਐਸ ਸੰਪੂਰਨਮ (2) ਅਤੇ ਦਿਨੇਸ਼ਭਾਈ ਹਰੀਸ਼ਭਾਈ ਸੋਨਕੁਸਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 455

(2) 1(2007) CCR 203 (SC)

(15) 2005(30) AIC 828 (Guj. HC)

(16) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੂਚੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸੰਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਬਾਰੇ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਕੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ ਉਹ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਹੈ। . ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਭ ਉਠਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਐਮਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਦਰੀ ਯਾਦਵ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (4).

(17) ਮੈਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(18) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਬੇਗੁਨਾਹੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ

ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਜੋ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(19) ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ।

“ਧਾਰਾ 233 ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 311 Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 233 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 233 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਡੀਡਬਲਿਊਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ PW8 ਅਤੇ PW9 ਨੂੰ DW1 ਅਤੇ DW2 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ 233 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਲੋੜੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੱਜ ਸ਼ਕਤੀਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਤੰਗ ਕਰਨ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਰੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।

(19) ਉਪਰੋਕਤ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਚਸਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੰਗੇ-ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਕੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ

SMT. NANDITA BAKSHI AND ANOTHER v. CENTRAL BUREAU 797
OF INVESTIGATION (Mahesh Grover, J.)

ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(20) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ

ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(21) ਦਰਅਸਲ, 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(22) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਨਾਲ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਮਾਤਰ ਰਿਕਾਰਡ ਹੀ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

(23) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(24) ਪਰ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ।

(25) 11 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. ਮੌਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੈਜਿਸਟਰ ਰਾਹੀਂ ਦਸਤੀ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾਲ DWs 'ਤੇ ਸੇਵਾ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਡੀਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(26) ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 23 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(27) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਫ਼ੀ ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਪਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ) ਕਿ ਕੀ 23 ਜਨਵਰੀ 2007 ਦੀ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਗਵਾਹ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ 11 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 2007 ਅਤੇ ਉਹ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਿਛਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਗਵਾਹ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਨ।

(28) ਜਦੋਂ ਥੀਸਮੈਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 11 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

SMT. NANDITA BAKSHI AND ANOTHER v. CENTRAL BUREAU 799
OF INVESTIGATION (Mahesh Grover, J.)

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਦੀ ਧਾਰਾ 233 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਪੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਫ਼ੀ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਲਈ।

(29) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ, ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਵਿਗਾੜ ਨੂੰ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਮਿਤੀ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(30) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ ਆਈ ਐਡੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਧਾਰਕ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਦਰਿਆਨੀ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਫਐਨਸੀਆਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਅਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(31) ਜੋ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ, ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੱਛੀਆਂ ਫੜਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਾਗ ਦੇ ਢੇਰ ਵਿੱਚ ਸੂਈਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(32) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਤਤਕਾਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ